



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Број: ЈН2-02-07-1-1675-6/20
Бања Лука, 06.08.2020.године

Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача, Институт за грађевинарство ИГ д.о.о. Бања Лука, бр. -- од 06.07.2020.године, заступан по адвокату Душки Богојевић из Бања Луке, изјављене на Одлуку о отказивању поступка, бр.3626-ОЦ/20 од 26.06.2020.године, уговорног органа, АД ОЦ Јахорина Пале, у поступку јавне набавке „израде ревизије техничке документације и израде пратећих елабората за исхођвање дозвола код надлежних органа за потребе надградње система за осјежавање ски стаза уз Гондолу Партизан“, на основу члана 111. став (1) тачка д.) Закона о јавним набавкама („Сл.гласник БиХ“, број:39/14) и члана 230. Закона о управном поступку („Сл.гласник БиХ“, број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници вијећа, одржаној дана 06.08.2020.године, донесено је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. **Жалба** понуђача, Институт за грађевинарство ИГ д.о.о. Бања Лука бр. -- од 06.07.2020.године, изјављена на Одлуку о отказивању поступка, уговорног органа, АД ОЦ Јахорина Пале, бр. 3626-ОЦ/20 од 26.06.2020.године, **с е у с в а ј а**.
2. **Поништава се Одлука о отказивању поступка**, бр. 3626-ОЦ/20 од 26.06.2020.године, у цијелости, предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак.
3. **Усваја се захтјев жалиоца** за поврат накнаде трошкова покретања жалбеног поступка у износу од 2.000,00 КМ.
4. **Усваја се захтјев жалиоца**, за накнаду трошкова у висини Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Сл.гласник Републике Српске“ бр. 68/05) у износу од 614,25 КМ, док се за преостали тражени дио одбија као неоснован износ.
5. **Налаже се уговорном органу**, да жалиоцу, накнади трошкове жалбеног поступка у висини Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Сл.гласник Р.Српске бр.68/05) из тачке 4. овога рјешења, у року од 15 дана од дана извршности овога Рјешења.

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ

Уговорни орган, АД ОЦ Јахорина Пале (у даљем тексту Уговорни орган) је објавила Обавјештење о набавци на порталу јавних набавки под бројем 396-1-2-61-3-73/19 од 26.09.2019.године, и Исправке Обавјештења, бр. 396-1-2-9-3-16/20 од 07.03.2020.године, у отвореном поступку јавних набавки „ израде ревизије техничке документације и израде пратећих елабората за исхођевање дозвола код надлежних органа за потребе надградње система за осјежавање ски стаза уз Гондолу Партизан“, према тендерској документацији, бр.- од --.године, у поновљеном поступку доноси оспорену одлуку на коју жалилац улаже жалбу незадовољан истом.

У жалби жалиоца се истиче:

Уговорни орган је дана 26.06.2020. године донио Одлуку о отказивању поступка број: 3626- ОЦ/20 од 26.06.2020. године у поступку јавне набавке услуга израде ревизије техничке документације и израде пратећих елабората за исхођевање дозвола код надлежних органа за потребе надградње система за вјештачко осјежавање ски стаза уз Гондолу „Партизан“. У тачки 1 диспозитива наведено је да се поступак поништава из разлога који су изван контроле уговорног органа и који се нису могли предвидјети у вријеме покретања поступка, док је у образложењу наведено да је уговорни орган 08.04.2020.године донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 2129-ОЦ/20 против које је Институт за грађевинарство „ИГ“ д.о.о. Бања Лука изјавио жалбу која је дјелимично уважена Рјешењем уговорног органа број 2272- ОЦ/20 од 23.04.2020. године које је поништено по жалби жалитеља Рјешењем Канцеларије за разматрање жалби број: ЈН2-02-07-1-1056-7/20 од 21.05.2020. године. Даље се наводи даје уговорни орган донио Измијењену одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 2273-ОЦ/20 од 23.04.2020. године којом је за реализацију уговора изабран жалитељ. Као разлог за поништење поступка уговорни орган наводи члан 69. став 3. ЗЈН наводећи да уговорни орган не располаже средствима планираним за предметну набавку због корона вируса, те даје извршена релокација планираних средстава на задржавање радних мјеста и исплату зараде радницима.

Сматрамо даје поништење поступка из разлога наведених у образложењу уговорног органа засновано на погрешној примјени материјалног права и противно члану 69. став 3. ЗЈН којим је прописано:

„Уговорни орган може отказати поступак јавне набавке само због доказаних разлога који су изван контроле уговорног органа и који се нису могли предвидјети у вријеме покретања поступка јавне набавке. у Уговорни орган као разлог за поништење поступка наводи даје Комисија за јавне набавке утврдила да се поступак не може наставити из разлога што уговорни орган не располаже средствима планираним за предметну набавку будући даје због епидемије корона вируса друштво било принуђено да изврши релокацију планираних средстава на текуће трошкове који су подразумијевали задржавање радних мјеста и исплату зараде радницима.

У конкретном случају као разлог за поништење уговорни орган се позвао на одредбу члана 69. став 3. Закона о јавним набавкама којом су јасно наведена три захтјева која се морају употпунити и засновати да би се предметна одредба могла примјенити. За поништење поступка у овом случају неопходно је да разлог поништења буде доказив, да га уговорни орган није могао предвидјети у вријеме покретања поступка јавне набавке и да је изван контроле уговорног органа. Генерално ситуација у којој се предметни поступак не може окончати додјелом уговора прије краја буџетске године, а уговорни орган у наредној години није предвидио средства за ту намјену или навод да уговорни орган не располаже средствима за предметну набавку, не може се рећи да је ситуација изван контроле уговорног органа јер је основна претпоставка даје уговорни орган правилно и благовремено испланирао поступак јавне набавке. Наведени разлози не могу бити прихваћени као основ за поништење поступка по члану 69. став 3. ЗЈН, будући да су се исти могли предвидјети у вријеме покретања поступка јавне набавке, односно даје ријеч о разлозима који су изван контроле уговорног органа будући да је уговорни орган тај који је донио одлуку о покретању поступка јавне набавке, те је сходно томе био дужан обезбиједити финансијска средства за те намјене. Паушалне тврдње Комсије за јавне набавке не могу бити основ за отказивање поступка, а све наведено је изражено и кроз више рјешења Канцеларије за разматрање жалби (Види: Рјешење број: ЈН2-03-07-1-957-7/19 од 16.05.2019.године, Рјешење број: ЈН2-01-07-1-173-6/17 од 19.04.2017.годину).

Осим наведеног тврдња уговорног органа да су средства планирана за предметну набавку преусмјерена на задржавање радних мјеста услед новонастале ситуације изазване корона вирусом је неоснована из разлога стоје уговорни орган у јуну и јулу мјесецу покренуо низ поступака јавних набавки који су објављени на порталу, па је јасно даје циљ уговорног органа да се у конкретном случају поступак набавке не оконча закључењем уговора са Институтом за грађевинарство „ИГ“ д.о.о. Бања Лука (Набавке које је покренуо уговорни орган: ЈН- набавка сувенира 96-7-1-33-3-47/20, ЈН- Јавна набавка робе дрвена стаза са лоптицама по систему "кључ у руке" 396-1-1-32-3-46/20, ЈН- Набавка услуга - технички преглед и пријем објеката 396-1-2-22-8-45/20, ЈН Услуга је изнајмљивање површина за промовисање у Босни и Херцеговини, Црној Гори, Р. Србији, Хрватској и Словенији итд.)

(Доказ: увид на портал: <https://www.ein.gov.ba/Анноунцемент/Сearч>).

Тако уговорни орган у јулу и јуну набавља сувенире, електро компоненте за систем за осњежавање, технички преглед објеката, изнајмљује површине, врши набавку послова из области заштите животне средине, врши реконструкцију и изградњу ски кућица итд. што имплицира да уговорни орган злоупотребљава насталу ситуацију узроковану корона вирусом како уговор у овом поступку не би био закључен са жалитељем (Докази: Обавјештења о набавци).

Имајући у виду наведено јасно је да не постоје разлози за поништење поступка сходно члану 69. став 3. ЗЈН. Предлажемо да размотрите и уважите жалбу ставите ван снаге Одлуку о отказивању поступка број: 3626-ОЦ/20 од 26.06.2020.године, односно да другостепени орган исту поништи и поступак окончате додјелом уговора понуђачу Институт за грађевинарство „ИГ“ д.о.о. Бања Лука. Такође, захтијевамо да се жалιοцу надокнаде

трошкови поступка на име састављања жалбе према наведеном трошковнику, као и да се изврши накнада средстава на име наднаде за покретање жалбеног поступка у износу који одреди надлежни орган (уколико жалба буде предмет поступка пред Канцеларијом за разматрање жалби).

Трошковник (адвокатска тарифа АКРС према означеној вриједности)

Тар. број 2- састав жалбе: 350 бодова x 2 КМ----- 700,00 КМ

Тар. број 2-увећање 50% (изјављивање правног лијека) ----- 350,00 КМ

Тар.брои 12-паушална награда 25% -----262,50 КМ

Укупно без ПДВ-а ПДВ -----1.312,50 КМ 223,12 КМ

Укупно: -----1.535,62 КМ

На изнешену жалбу, Уговорни орган је доставио изјашњење по истој са комплетном документацијом заведено под бројем 3963-ОЦ/20 од 09.07.2020. године, а заprimљена код овога органа и заведена под бр. ЈН2-02-07-1-1675/20 од 13.07.2020.године.

У Изјашњењу се истиче

Уговорни орган сама тра да је жалбени навод Жалиоца неоснован. Неосновано Жалилац наводи да разлози које је УО навео као разлоге за отказивање поступка јавне набавке нису доказиви, да их је уговорни орган могао предвидјети у вријеме покретања поступка јавне набавке и нису изван контроле уговорног органа. Управо је у питању супротна ситуација. Глобалну пандемију корона вируса Уговорни орган није могао предвидјети, као ни њене посљедице на економију. Уговорни орган је био дужан као социјално одговорно предузеће учинити максималне напоре да задржи сва радна мјеста у том периоду као и да редовно исплаћује зараде радницима који су се нашли у једнако тешкој позицији. Уговорни орган није корисник буџетских средстава, те сва финансијска средства којима располаже добија од властите дјелатности- туризма, која је била и још увијек је погођена глобалном пандемијом корона вируса. Уговорни орган је био принуђен затворити сезону раније од планираног, те је његово пословање доведено у питање увођењем мјера за заштиту здравља у периоду март-јун 2020. године.

Уговорни орган је благовремено испланирао финансијска средства за наведну набавку. Набавка је планирана у Плану јавних набавки 2019. године, те је првобитно покренута у септембру 2019. године (Обавјештење о набавци број: 396- 1-2-62-3-74/19 од 26.09.2019. године) Међутим поступак се одужио због жалби на тендерску документацију, те је поништен Рјешењем Канцеларије за разматрање жаби број ЈН2-02-07-1-226/20 од 20.02.2020. године. Скуп фактора које је Уговорни орган навео (дужина поступка, поништење поступка, пандемија корона вируса и релокација средстава с тим у вези) утицао на то да је Уговорни орган у таквој позицији у којој нема финансијска средства за провођење предметне набавке. Стицајем свих горе наведених околности услед одуженог жалбеног поступка уговор није потписан ни у 2020. години иако је набавка планирана Планом јавних

набавки 2019. године и првобитно је покренута у септембру 2019. године (Обавјештење о набавци број :396-1-2-62-3-74/19 од 26.09.2019. године), а Уговорни орган не располаже средствима за предметну набавку у 2020. години.

Жалилац тражи и надокнаду трошкова жалбеног поступка који укупно износе 1.535.62 КМ. С обзиром да Жалба није усвојена Уговорни орган не признаје трошкове састава Жалбе.

С обзиром на изложено, предлог Канцеларији за разматрање жалби, наконведеног поступка, предметну жалбу, у складу са чланом 111. став 1 тачка-ц) ЗЈН одбије као неосновану.

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе утврђивао допуштено, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлаштене особе сходно члану 109. став (1.) Закона о јавним набавкама и члану 227. став (1.) Закона о управном поступку. Поред наведеног, овај орган је, прије разматрања жалбе утврђивао испуњеност услова у смислу одредбе члана 105. и члана 108. став (3.) Закона о јавним набавкама и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова Закона.

Жалба је основана

Разматрајући све горе наведено, следећи хронолошки догађај и утврђујући чињенице повреде поступка, КРЖ је установио да наводи жалбе у дијелу који се односи на повреду материјалног права, су тачни.

Овај орган, је према жалбеном наводу, жалиоца, као и изнешеног изјашњења уговорног органа констатовао следеће:

- Да се за овај поступак јавне набавке од стране уговорног органа Планом набавки за 2019. годину била одобрена средства;
- Да се овај поступак води дужи временски период;
- Да се у овом поступку учествовали више понуђача;
- Да се овај поступак понављао више пута по основу правне заштите, те да је исти враћан уговорном органу на поновни поступак;
- Да је жалилац у својој жалби таксативно навео које поступке јавне набавке уговорни орган и даље проводи а да исти нису од виталног значаја по уговорни орган, те да по садржају и хитности немају приоритет у односу на конкретни поступак који је поништен;
- Да уговорни орган ничим није доказао разлоге отказивања поступка јавне набавке, те да план набавки није мијењао у складу са важећим законским прописима;
- Да уговорни орган није ничим демантовао наводе из жалбе у смислу отказивања конкретног поступка нити је дао образложење зашто проводи нове поступке као: „ЈН-набавка сувенира 96-7-1-33-3- 47/20, ЈН- Јавна набавка робе дрвена стаза са лоптицама по систему "кључ у руке" 396-1-1- 32-3-46/20, ЈН- Набавка услуга - технички преглед и пријем објекта 396-1-2-22-8-45/20, Ј Н Услуга је изнајмљивање

површина за промовисање у Босни и Херцеговини, Црној Гори, Р. Србији, Хрватској и Словенији итд.)“.

Дакле, уговорни орган није могао правити селективни приступ без утврђеног плана набавки а исто тако није могао отказивати поступке без икаквог критерија, односно није довољно само рећи да је наступила пандемија вирусом корона те да у том смислу уговорни орган није имао нити могао да утиче на дату околност, што је тачно, али је морао у таквим ситуацијама раздвојити оне набавке које су неопходне за егзистенцијални опстанак и на оне које могу да сачекају нормалне околности у којима се тренутно нашао уговорни орган. То говори да уговорни орган не може започињати нове поступке јавне набавке који су по садржају и хитности једнаки онима који су у току односно онима које је уговорни орган отказао, што се у конкретном смислу односи и на овај поступак.

Стога уговорни орган на овакав начин није могао отказати поступак а да предходно није спровео одређене радње као што су промјена плана набавки, редиговао План набавки, донио посебну одлуку, утврдио приоритете набавки у смислу очувања уговорног органа у смислу опстанка истог и одржавања виталних функција органа.

У поновљеном поступку, уговорни орган ће се придржавати смјерница и упутстава овога органа, те у складу са законским и подзаконским актима донијети одговарајућу одлуку и тиме окончати поступак.

Поврат уплаћених средстава у износу од 2.000,00 КМ, извршит ће се посебним актом у складу са чланом 108. став 7. Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ“ бр. 39/14 од 19.05.2014. године) и чланом 4. Инструкције о начину уплате , контроле и поврата накнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

Накнада трошкова за правно заступање је умањена од траженог захтјева јер је иста погрешно обрачуната у смислу тарифног броја 3. по којем истом припада 150 бодова, те увећање за 50% односно 75 бодова и увећање од 25% према тарифи бр.12. што износи 37,5 бодова, односно укупно 262,5 бода а што у новчаном износу значи 525,00 КМ, обрачун ПДВ-а 17% на наведени износ што укупно износи 614,25 КМ.

Сљедом горе наведеног чињеничног стања, КРЖ је у смислу тог донио рјешење као у диспозитиву истог.

Поука о правном лијеку

Ово Рјешење је коначан управни акт. Против овог Рјешења може се , поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ



Достављено:

- Уговорном органу
- жалиоцу
- а/а-евиденција

Бања Лука, Јована Дучића бр. 23/1;тел. 051/211-130;факс.051/211-137